

תאריך: 27/02/2019

לכבוד
המשתתפים במכרז פומבי 02/19 של עמותת מכללה אקדמית הדסה ע"ר

שלום רב,

הנדון: תשובות לשאלות הבהרה במסגרת הזמנה להציע הצעות עבור רכישה, התקנה ותחזוקה של שרתים, מערכת אחסון ומערכת גיבוי עבור דאטה סנטר ("המכרז")

להלן התייחסותנו לשאלות הבהרה שהתקבלו ביחס למכרז שבנדון.
הבהרות אלו והנספחים המצורפים למסמך זה, יהפכו לחלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז, ייחשבו כחלק מתנאיו, ויחולו עליהן כל ההוראות הנוגעות למסמכי המכרז. על המציע לצרף מסמך הבהרות זה להצעתו, כשהוא חתום בסופו, במקום המיועד לכך באותו אופן כפי שנדרש לחתום על כלל מסמכי המכרז.
למען הסר ספק, אם הועלתה שאלה, או בקשה כל שהיא במסגרת שאלות הבהרה ולא ניתנה לגביה התייחסות מפורשת להלן, יש לראותה כבקשה שנדחתה או שאלה שאינה מצריכה מענה לדעת המזמין.
כל יתר מסמכי המכרז לרבות ההסכם על נספחיו, ככל שלא שונו, נותרו כפי שהם. אין באי התייחסותה של המזמין לשאלה כלשהי או לפרט כלשהו בשאלה, כדי להוות הסכמה להנחותיו של השואל, או כדי לשנות בדרך כלשהי את פרשנות תנאי המכרז.
ככל שיש במסמך זה שאלות ותשובות הנוגעות לפרשנות של הדין, אין הן באות במקום ייעוץ משפטי מוסמך, וכל המסתמך עליהן עושה זאת על אחריותו בלבד.

#	סעיף	שאלה	מענה
מסמך א' – הזמנה להציע הצעות			
1.	סעיף 6.3	נבקש להוריד את הדרישה למאזנים מבוקרים לשנים 2018 ו-2019 מתנאי הסף; זאת, מאחר ושנת 2019 טרם הסתיימה ולא ניתן לספק מאזנים אלו. כמו כן, החברה (להלן: המציע) הינה חברה פרטית ולכן מאזנים מבוקרים של שנת 2018 יהיו ברשותה רק בסוף שנת 2019. יחד עם זאת, החברה (להלן: המציע) הינה חברה בת של חברה ציבורית ולכן ניתן לספק אישור רו"ח ביחס לנתוני 2018 של המציע על סמך הדוחות הסקורים של החברה האם של החברה. לחילופין, נבקש לשנות את תנאי הסף ל" בכל אחת מהשנים 2014-	במקום "מהשנים 2016-2019" יבוא "מהשנים 2017-2015".

	2017 ... על בסיס מאזנים מבוקרים ". או לחילופין להתבסס על אישור רו"ח לגבי מחזור הכנסות בגובה שצוין על ידכם לשנים 2015-2018.		
הבקשה נדחית. אין שינוי בתנאי המכרז.	נבקש למחוק את המילים "ללא חובת הנמקה".	סעיף 8.8	2.
הבקשה נדחית. אין שינוי בתנאי המכרז.	לא מקובל, נבקש למחוק זכות דרקונית זו.	סעיף 8.9	3.
מובהר כי המילים "וזאת בהודעה בכתב שתימסר למציעים" יתווספו לסיפא של סעיף 8.11.	נבקש לסייג כי "בכפוף לעדכון מראש ובכתב אשר יימסר למציע מבלי שייפגעו זכויותיו בהליך".	סעיף 8.11	4.
הבקשה נדחית. אין שינוי בתנאי המכרז.	לא מקובל, נבקש למחוק סעיף זה.	סעיף 8.13	5.
מובהר כי המילים "ו/או לשינוי ההצעה של המציעים ו/או חלק מהם" בסעיף 8.15 ימחקו.	מבוקש להבהיר כיצד המכללה תשנה הצעה של מציע ללא שמראש הסכים ואישר זאת? מכל מקום אין בכך משום קיבול כדין.	סעיף 8.15	6.
הבקשה נדחית. אין שינוי בתנאי המכרז.	אין זה סביר שבמקרה של סתירה, תיקבע הפרשנות המחייבת על ידי המכללה, או תגבר הפרשנות המיטיבה עם המכללה. נבקש לקבוע קריטריונים אובייקטיביים לקביעת עדיפות בין מסמכים (למשל הוראה ספציפית תגבר על הוראה כללית), במקום הקניית סמכות חד צדדית למזמין לקבוע את ההוראה העדיפה.	סעיף 8.21	7.
הבקשה נדחית. גילוי ו/או חיסיון של המידע יעשה בהתאם לדיני המכרזים.	נבקש להבהיר כי יימסר בכפוף לחסיון המידע.	סעיף 11.1	8.
הבקשה נדחית. המציעים יכולים לסמן חלקים מהצעתם כ"סוד מסחרי" או "סוד מקצועי" בהתאם לדיני המכרזים.	נבקש לסייג כי על אף "שיקול דעתה" המציע רשאי להתנגד להעברת מידע שהינו חסוי.	סעיף 11.4	9.
מקובל. מובהר כי המילים הבאות יתווספו לרישא של סעיף 13.1: למעט בקשר עם החריגים לסודיות המפורטים בסעיף 8.4.1 להסכם .	נבקש להוסיף בסוף הסעיף: "למעט בקשר עם החריגים לסודיות המפורטים בסעיף 8.4.1 להסכם".	סעיף 13.1	10.
מסמך ב' – טופס הגשת ההצעה			
הבקשה נדחית. אין שינוי בתנאי המכרז.	"ולשביעות רצונה המלא של המכללה" הינו קריטריון סובייקטיבי לחלוטין, ומטבע הדברים, יקשה על המציע להיערך בהתאם על מנת להבטיח עמידה בקריטריון זה. לפיכך מוצע להחליף הגדרה זו בהגדרה אובייקטיבית, לפיה "שביעות רצון המכללה" משמעותו: ביצוע התחייבויות המציע התאם לתנאי החוזה ונספחיו.	סעיף 3	11.

מסמך ה' – מפרט הדרישות למערכות ולתכולת השירותים			
12.	סעיף 5.4	ככל שהמזיץ נדרש לספק שירותים 24*7 כאמור בסעיף זה, נבקש כי העובדים מטעם המזיץ המספקים את השירותים ייכללו בהיתר העבודה בשבת.	אנחנו מצפים ממרכז התמיכה לעבור 7*24
13.	סעיף 2	האם ניתן להציע שרתים של יצרן אחר העונים על הדרישות והמפרט הטכני של הפתרון.	לא- המערכת אופיינה בהתאם לידע ולמזעור סיכונים.
14.	סעיף 2	האם ניתן להציע פתרונות Hyper Converged לשני הקלסטרים?	לא- המערכת אופיינה בהתאם לידע ולמזעור סיכונים.
15.	סעיף 2	האם ניתן להציע פתרונות שלא מבוססים vmware?	לא- המערכת אופיינה בהתאם לידע ולמזעור סיכונים.
16.	כללי	נבקש להבהיר כי ככל שיאושר לספק פתרון Hyper converged מתגי ה FC יהיו מיותרים וכך גם כרטיסי ה FC בשרתים.	לא מאושר.
17.		האם ניתן להציע שרתים של יצרן אחר עבור Back 2 Disk?	לא- המערכת אופיינה בהתאם לידע ולמזעור סיכונים.
18.		עבור כלל הפתרון, האם לא נדרש כי השרתים יחוברו אל מתגי ה Ethernet של הלקוח וכמו כן במתגי ה ETH של סביבת השרתים באמצעות ממשקי 10Gig אשר יספקו יכולת התרחבות וגידול בפעילות עתידית?	לא- המערכת אופיינה בהתאם לידע ולמזעור סיכונים.
19.		האם ניתן להציע ספריית גיבוי אחרת מאשר צוינה?	לא- המערכת אופיינה בהתאם לידע ולמזעור סיכונים.
20.		האם בוצע סייזינג בעזרת DPACK\LIVE OPTIVE או דומה לסביבה הקיימת?	כן.
21.		האם ניתן לקבל את רשימת השרתים (GUEST) הקיימים ובכלל זה את הקצאת המשאבים לכל אחד מהם במערכת הקיימת?	לא- לא נדרש להגשת ההצעה.
22.		האם לכל אחד מהקלסטרים יש vcenter נפרד והם מנוהלים בנפרד כל אחד עם רישוי Essential Plus?	כן.
23.		יש פירוט בסעיף זה לשירות נדרש עבור על חומרה אשר קצת נוגד חלק מסעיף הדורש 4x24x7 לשירות, תמיכה והחלפה של המערכות (עמוד 17 סעיף 12 בטבלה).	ולכן יש החרגה ופירוט לאותו ציוד, מה שקיים בשרידות מלאה, הוא לא קריטי כמרכיב בודד.

24.	נבקש להבהיר כי באחריות המזמין לטפל בהגדרות הנדרשות במתגני הרשת הקיימים וב Firewall ולהתאימם לטובת החיבור אל המערכות המוצעות ובכלל זה קיום ממשקים מתאימים (1Gig או 10Gig אם יידרש).		המציע נדרש להגדיר את המערכות במערכת המוצעת בהתאם למערכות המתממשקות, המכללה אחראית על המערכות שמחוץ לתכולת הפרויקט.
25.	נבקש להבהיר באיזה שלב נידרש המציע לספק את האפיון המפורט (LLD) וכן יתר תכניות הביצוע והלו"ז. האם הכוונה היא למציע הזוכה לאחר קבל הודעת הזכייה?		כן.
26.	לגבי שורות 1-2 בטבלה - אינן מתיישרות עם רמת שירות NBD לחומרה בעמוד 26 סעיף 5.4.7.1.		ראו תשובה מס' 23 לעיל.
מסמך ו' – הסכם ההתקשרות			
27.	נבקש לדעת האם כוונתכם בסעיף זה לחשבונית אחת שתשולם בשלושה תשלומים כפי שרשום בסעיף?	סעיף 2.4	כנגד הזכייה יחתם חוזה ובו יצוין גובה התמורה המלאה עבור חמש שנות ההתקשרות. התמורה תשולם בשלוש תשלומים שווים בשנים 2019, 2020 ו-2021. בגין כל תשלום משלושת התשלומים – תוצא חשבונית שתשולם בשוטף + 30 בהתאם לתאריכים המצוינים במכרז.
28.	מבקש להבהיר כי השימוש במערכות הינו בכפוף לתנאי רישיון השימוש (EULA) של יצרן המערכות.	סעיף 4.2	בכל האמור לגבי חומרה ותכונה, מקובל.
29.	למה הכוונה "ברישיון בלעדי וייחודי"? נבקש להבהיר כי מדובר במוצר מדף וכי השימוש ברישיון יהיה בכפוף למגבלות בעל הרישיון.	סעיף 4.2	מובהר כי השימוש ברישיון יהיה כפוף למגבלות של EULA בינלאומי.
30.	נבקש להבהיר כי הוראות הסעיף לא יחולו לגבי זכויות הקניין במתודולוגיות, נהלי ושיטות עבודה, כלים סטנדרטיים, רעיונות, תפישות, know-how ו/או פיתוחים סטנדרטיים ו/או ידע אשר הנו ידע ג'נרי ואינו מהווה פיתוח אשר נוצר באופן יעודי עבור המכללה, ואלה ישארו בבעלות הספק.	סעיף 4.3	לסוף סעיף 4.3 יתווסף המשפט: "מובהר כי האמור לעיל לא יחול לגבי מתודולוגיות, נהלי ושיטות עבודה, כלים סטנדרטיים, רעיונות, תפישות, know-how ו/או פיתוחים סטנדרטיים ו/או ידע אשר הנו ידע ג'נרי ולא נוצר באופן יעודי עבור המכללה ו/או כולל מידע אודות המכללה או עליה."
31.	מוסכם כי הספק יטפל בפגמים במערכת ללא תמורה נוספת, אך אין זה מקובל שהמכללה תוכל לדרוש "ממשקים נוספים ו/או התאמה לגופים אחרים הקשורים למכללה" ללא הגבלה וללא תמורה. אם המכללה צופה שיידרשו שירותים נוספים שאינם נזכרים במכרז, רשאית היא להזמין בנק שעות לצורך מתן שירותי מומחה.	סעיף 4.6	הספק נדרש להתקין את המערכות, לחבר אותן למערכת התקשורת של המכללה ולהעביר את השרתים הווירטואליים מהמערכת הישנה למערכת החדשה ללא הפסקת שירות. הספק אינו נדרש לבצע פעולות שאינן קשורות למערכת אותה יספק. יתר התנאים מפורטים במכרז.

<p>המערכת היא מערכת חיה שמבוססת חומרה ותוכנה ועקב כך משתנה באופן תדיר. המכללה לא תפתח ותשנה את מערכות החומרה. צוות המחשוב של המכללה יבצע את התחזוקה השוטפת והגדרות המערכת. אך כמובן, תוכל להגדיר ולשנות את כל הכרוך במערכות התוכנה. הערת הספק אינה מקובלת.</p>	<p>מבוקש להבהיר כי במקרה והמכללה תבצע שינויים במערכת על דעת עצמה, ללא מעורבות ואישור הספק, לא יהיה הספק אחראי לשינויים אלו או לתקלות העוללות להיגרם כתוצאה מכך.</p>	<p>סעיף 4.7</p>	<p>32.</p>
<p>הבקשה נדחית. אין שינוי בתנאי המכרז.</p>	<p>"ולשביעות רצונה המלא של המכללה" הינו קריטריון סובייקטיבי לחלוטין, ומטבע הדברים, יקשה על המציע להיערך בהתאם על מנת להבטיח עמידה בקריטריון זה. לפיכך מוצע להחליף הגדרה זו בהגדרה אובייקטיבית, לפיה "שביעות רצון המכללה" משמעותו: ביצוע התחייבויות המציע התאם לתנאי החוזה ונספחיו.</p>	<p>סעיף 5.1</p>	<p>33.</p>
<p>בסעיף 6.3, במקום "30 יום" יבוא "60 יום". בסוף הסעיף יתווסף המשפט: "במקרה של ביטול כאמור יהיה הספק זכאי לתמורה עבור העבודות שביצע בפועל עד ליום סיום ההסכם כאמור."</p>	<p>מאחר והספק ישקיע משאבים רבים לצורך קיום מחויבויותיו ע"פ חוזה זה נבקש, כי סעיף זה ישונה כך שלמכללה תהיה אפשרות לסיים את החוזה רק במקרה של הפרת חוזה ע"י הספק. לחילופין, נבקש לקבוע חבות של המכללה לשלם עבור עבודה שבוצעה בפועל, וכמו כן עבור מוצרים שנרכשו ו/או אשר הוחל בתהליך רכישתם על ידי הספק עד לתקופת הסיום והביטול. עוד נבקש כי תינתן התראה של 90 יום מראש ובכתב.</p>	<p>סעיף 6.3</p>	<p>34.</p>
<p>מקובל. לאחר המילים "תודיע על כך לספק" תתווסף המילה "בכתב".</p>	<p>מבוקש להוסיף כי ההודעה תימסר בכתב.</p>	<p>סעיף 6.3</p>	<p>35.</p>
<p>בסיום המשפט יתווספו המילים "והספק לא תיקן את ההפרה תוך 14 יום מקבלת הודעה על כך מאת המכללה".</p>	<p>נבקש כי תינתן ארכה סבירה לתיקון ההפרה טרם ביטול ההסכם וסיום ההתקשרות.</p>	<p>סעיף 6.5.1</p>	<p>36.</p>
<p>הבקשה נדחית. אין שינוי בתנאי המכרז.</p>	<p>נבקש כי תינתן ארכה סבירה לתיקון ההפרה טרם ביטול ההסכם וסיום ההתקשרות.</p>	<p>סעיף 6.5.3</p>	<p>37.</p>
<p>מקובל. מובהר כי סעיף 6.5.4 יוחלף ובמקומו יבוא: "במקרה של שינויים רגולטוריים מהותיים אשר מגבילים את המשך ההתקשרות עם הספק".</p>	<p>מבוקש להבהיר שמדובר בשינויים רגולטוריים מהותיים המגבילים את המשך ההתקשרות עם הספק.</p>	<p>סעיף 6.5.4</p>	<p>38.</p>
<p>מקובל. סעיף 6.6 יימחק ובמקומו יבוא: "6.6. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הפר הספק את ההסכם הפרה יסודית תהא המכללה רשאית לעמוד על קיום הוראות ההסכם במלואן ולדרוש מהספק לתקן את ההפרה ו/או להתחייבות תוך 14 ימים מיום שתימסר ההודעה לספק. הספק מתחייב בזה למלא את הוראות המכללה,</p>	<p>נבקש כי בכל מקרה של הפרה תינתן לספק ארכה סבירה (ולפחות 7 ימים) לתיקון ההפרה טרם ביטול ההסכם וסיום ההתקשרות.</p>	<p>סעיף 6.6</p>	<p>39.</p>

<p>וכמו כן לשלם לה פיצויים בגין הנזקים שנגרמו ו/או ייגרמו למכללה כתוצאה מההפרה האמורה ו/או אי הקיום כאמור. במידה והספק לא תיקן את ההפרה תוך פרק הזמן האמור, תהיה המכללה רשאית לבטל את ההסכם לאלתר."</p>			
<p>הבקשה נדחת. אין שינוי בתנאי המכרז.</p>	<p>"ולשביעות רצונה המלא של המכללה" הינו קריטריון סובייקטיבי לחלוטין, ומטבע הדברים, יקשה על המציע להיערך בהתאם על מנת להבטיח עמידה בקריטריון זה. לפיכך מוצע להחליף הגדרה זו בהגדרה אובייקטיבית, לפיה "שביעות רצון המכללה" משמעותו: ביצוע התחייבויות המציע התאם לתנאי החוזה ונספחיו.</p>	<p>סעיף 6.7</p>	<p>40.</p>
<p>מקובל. מובהר כי המילים הבאות יתווספו לרישא של סעיף 7.2: "למיטב ידיעתו של הספק".</p>	<p>מכיוון שהספק אינו בהכרח יצרן המערכות, נבקש להבהיר שהאמור בסעיף זה הוא למיטב ידיעתו של הספק.</p>	<p>סעיף 7.2</p>	<p>41.</p>
<p>לאחר המילים "בעלות רישיון שימוש, וכי" יתווספו המילים: "למיטב ידיעתו".</p>	<p>נבקש כי ההתחייבות באשר לאי הפרת זכויות קניין של צדדים שלישיים לא תחול ככל שהספק אינו יצרן התוכנות.</p>	<p>סעיף 7.2</p>	<p>42.</p>
<p>יתווסף סעיף 8.4.1.7 כדלהלן: "מידע גנרי שנוצר על ידי הספק במסגרת השירותים, לרבות ידע מקצועי, שיטות עבודה, מתודולוגיה, know-how וכו', ובלבד שאינו מכיל מידע לגבי המכללה או שהתקבל ממנה."</p>	<p>נבקש כי בגדר החריגים ייכלל גם מידע אשר יוצר על ידי הספק במסגרת תכולת העבודה על פי המכרז ואשר הינו ג'נרי, כללי לרבות ידע מקצועי, שיטות עבודה, מתודולוגיה, know-how וכו', ואינו מכיל מידע אשר הועבר על ידי המכללה. נבקש להחיל את החריגים כאמור גם על סעיף 3 בנספח ד' – הצהרת מחויבות לסודיות ולאבטחת מידע מצד הספק.</p>	<p>סעיף 8.4.1</p>	<p>43.</p>
<p>מובהר כי לסיפא של סעיף 8.5.1 יתווספו המילים "ובהתאם להנחיות המכללה".</p>	<p>נבקש להוסיף בסוף הסעיף "בהתאם להנחיות המכללה" שכן תקנות אבטחת מידע כוללות שורה ארוכה של דרישות.</p>	<p>סעיף 8.5.1</p>	<p>44.</p>
<p>מובהר כי לאחר המילים "הספק ישא באחריות" יתווספו המילים "על פי דין". כמו כן, המילים "ולרבות נזקים תוצאתיים ו/או נסיבתיים" יימחקו.</p>	<p>נבקש להבהיר שאחריות הספק לכל נזק תהיה על פי דין. בהתאם נבקש כי אחרי המילה "באחריות" בשורה הראשונה לסעיף, תתווספנה המילים "על פי דין". נבקש למחוק את המילים "ולרבות נזקים תוצאתיים ו/או נסיבתיים".</p>	<p>סעיף 9.2</p>	<p>45.</p>
<p>ראו תשובה מס' 45 לעיל. מלבד האמור בתשובה 45 אין שינוי בתנאי סעיף 9.2 להסכם.</p>	<p>נבקש לסייג כי אחריות הספק הינה על - פי דין, ואולם לא תחול על לנזקים תוצאתיים ו/או עקיפים, וכן לא לנזקים שייגרמו עקב מעשה או מחדל של צד שאינו בשליטתו. כמו כן, נבקש כי יובהר כי אם מכל סיבה שהיא יחויב הספק לשאת באחריות או חבות כלשהי בזיקה להסכם זה, תהיה מוגבלת כך שסך כל הסעדים הכספיים שיאלץ לשאת בהם,</p>	<p>סעיף 9.2</p>	<p>46.</p>

	לא יעלו על תקרה כוללת ומצטברת השווה לתמורה ששולמה בפועל מכח ההסכם ב- 12 החודשים אשר קדמו למועד היווצרות עילת התביעה.		
ראו תשובה מס' 45 לעיל. מלבד האמור בתשובה 45 אין שינוי בתנאי סעיף 9.2 להסכם.	בשירותים בתחום המחשוב והתקשורת מקובל כי הספק אינו אחראי לנזקים עקיפים ותוצאתיים (ובכלל זאת הפסד הכנסה, אבדן נתונים וכיו"ב). הגבלת האחריות נדרשת מאחר ששירותים מסוג זה חווים מעצם טיבם תקלות שונות שאינן בהכרח בשליטתו של הספק ו/או שלא ניתן להתחייב למנוע אותן. משכך, נהוג לפטור את הספק מאחריות לנזקים עקיפים שעלולים להתרחש בגינן. לפיכך, נבקש להבהיר כי על אף האמור בכל מקום אחר בהסכם זה, הספק לא יהיה אחראי בשום מקרה לנזקים עקיפים, נלווים או תוצאתיים.	סעיף 9.2	47.
ראו תשובה מס' 45 לעיל. מלבד האמור בתשובה 45 אין שינוי בתנאי סעיף 9.2 להסכם.	בשירותים בתחום המחשוב והתקשורת מקובל להגביל את האחריות הנזיקית של הספק לסכום פרופורציונאלי לתמורת העסקה. זאת, מאחר והנזקים העלולים להיווצר בשל תקלות במערכות מחשוב ותקשורת הינם בעלי פוטנציאל נזיקי לא מוגבל, וכן לאור העובדה ששירותי מחשוב חווים תקלות כאלה מעצם טבען, ואין אפשרות למנוע אותן לגמרי. אחריות לא מוגבלת מהווה חשיפה וסיכון שאינם מצדיקים, מבחינה כלכלית, את העסקה. לפיכך, נבקש לקבוע כי אחריותו של הספק לכל נזק שעלול להיגרם בקשר לשירותים, למעט נזק לגוף ולרכוש, תוגבל לסכום השווה לסך התמורה ששולמה לספק בפועל ב-12 החודשים שקדמו לאירוע הנזק.	סעיף 9.2	48.
מקובל. מובהר כי המילים "למעט נזק אשר נגרם ברשלנות רבתי או בזדון על ידי עובדי המכללה או מי מטעמה" יתווספו לסיפא של סעיף 9.3.	נבקש להבהיר שאין באמור בסעיף זה כדי לפטור את המכללה מנזק שנגרם על ידי מי מעובדי המכללה ברשלנות או בזדון.	סעיף 9.3	49.
מובהר כי המילה "בלבד" תמחק, וכי לאחר המילים "הספק בלבד יהיה אחראי" יתווספו המילים "על פי דין".	נבקש למחוק את המילה "בלבד" שכן אחריות יכולה להיות משותפת (למשל גם בשל אשם תורם של המכללה). בנוסף, נבקש להוסיף אחרי המילה "אחראי" את המילים "על פי דין". בנוסף, נבקש למחוק את המילים "או בעקיפין".	סעיף 9.3	50.

<p>ראו תשובה מס' 53 לעיל.</p>	<p>נבקש למחוק את המילים "ו/או עובדיו ו/או מי מטעמו". ככל שתהיה תביעה של עובדים או מי הפועלים מטעם לספק, ישפה הספק את המכללה כאמור בהסכם זה, ככל שהנוזק אכן נגרם ממתן השירותים של הספק. בנוסף, נבקש להוסיף בסוף המשפט "ובלבד שאין הנוזק נגרם כתוצאה ממעשה ו/או מחדל של המכללה".</p>	<p>54. סעיף 9.5</p>
<p>סעיף 9.6 יימחק ובמקומו יבוא: "9.6. הספק מתחייב לשפות את המכללה ו/או מי מטעמה, בפני כל דרישה ו/או תביעה כנגדם בקשר עם הפרת זכויות קניין רוחני כלשהן, לרבות זכויות יוצרים ו/או שימוש בפטנט/סוד מסחרי בניגוד לחוק ו/או להסכם ו/או כל זכות צד ג' אחרת שתטען בקשר למתן השירותים, וכמו כן בגין כל הוצאה של המכללה ו/או מי מטעמה, לרבות שכר טרחה והוצאות בקשר עם הליך כאמור שהמכללה ו/או מי מטעמה יהיו צד לו, ובלבד שההליך אינו נובע מ:א. שימוש במידע טכני או טכנולוגיה שסופקה על ידי המכללה, ב. שימוש של המכללה במוצרים/מערכת בניגוד להוראות המפרט הטכני, דפי היישום או התיעוד, ג. שימוש במוצר/במערכת עם מוצרים שאינם מסופקים על ידי הספק, כאשר אלמלא שימוש כזה לא היה במוצר/במערכת כשלעצמו כדי להפר זכויות צד ג', ד. תוכנות קוד פתוח בהן המוצר/המערכת עושה שימוש או ה. שינוי מוצר/מערכת על ידי המכללה או על ידי צד שלישי שאינו הספק. במסגרת התחייבות זו, הספק אף ישא בכל הוצאות המשפט, שכר טרחת עורך-דין ו/או פיצויים אם וכאשר ייפסקו כאמור לטובת צד ג' בפסק דין חלוט. חובת שיפוי זו כפופה לכך שהמכללה הודיעה מבעוד מועד לספק על קיומו של ההליך ולא מנעה מהספק להצטרף להליך המשפטי ולהתגונן מפניו ולשלוח כל הודעת צד ג' בעניין זה ו/או לנהל את ההליך על חשבוננו. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, בכל מקרה שבו תוכח הפרת זכויות כאמור בקשר עם מתן השירותים, מתחייב הספק לפעול כמיטב יכולתו לרכוש הזכויות הרלוונטיות או להחליפן ברכיב אחר שאינו מפר זכות צד ג' כלשהו, וזאת מבלי לפגוע במתן השירותים באופן סדיר ו/או בפעילותה של המכללה. הספק ישא בכל העלויות שייגרמו עקב החלפת ו/או</p>	<p>נבקש להבהיר שחובת הספק לשפות את המזמין בגין תביעות הנוגעות להפרת זכויות קניין רוחני על ידי השירותים כפופה לתנאים הבאים: במקרה שהשירותים מפרים, או עלולים להפר, זכויות קניין רוחני של צד שלישי, יהיה הספק רשאי לנקוט באחת מאפשרויות הבאות: (1) להחליף את הרכיבים המפרים ברכיבים באיכות שאיננה פחותה, שאין בשימוש שלהם משום הפרה; (2) לרכוש עבור המזמין את הזכות להשתמש ברכיבים אלו. אם האפשרויות האמורות אינן אפשרויות מבחינה מסחרית סבירה, יהיה הספק רשאי לסיים את ההתקשרות, והספק יחזיר למזמין את התמורה שקיבל עבור שירותים אלו. במקרה שהתקבלה על ידי המזמין תביעת הפרת קניין רוחני של צד שלישי על ידי שירותי הספק, ישפה הספק את המזמין בכפוף לתנאים הבאים: (1) המזמין יודיע לספק בהקדם האפשרי אודות תביעה כאמור, ויאפשר לו להתגונן מפניה; (2) ההגנה תנוהל באופן בלעדי לידי הספק, והמזמין ישתף פעולה עם הספק בהגנה מפני התביעה, על חשבון הספק; (3) חובת שיפוי תהיה אך ורק כנגד פסק דין שלא עוכב ביצועו או הסכם פשרה שקיבל את הסכמת הספק מראש. מובהר כי הספק אינו אחראי להפרת זכויות קניין רוחני של צד שלישי בנסיבות הבאות: (1) ההפרה נובעת מרכיבים שלא סופקו על ידי הספק; (2) ההפרה נובעת משימוש על ידי המזמין בניגוד להוראות השימוש של הספק או יצרן הציוד, או כל שינוי או מודיפיקציה שבוצעה על ידי המזמין בשירותים או בציוד, או שבוצע על ידי הספק לבקשת המזמין; (3) הספק הודיע למזמין על שינויים, עדכונים או שדרוגים שיש</p>	<p>55. סעיף 9.6</p>

<p>אי-החלפת רכיב כאמור ו/או בסכומי הפיצוי העלולים להיות מוטלים על המכללה עקב כך."</p>	<p>לבצע בשירותים או בצידוד, והמזמין נמנע מלבצע שינויים אלו.</p>		
<p>ראו תשובה מס' 55 לעיל.</p>	<p>נבקש כי לספק לא תהא כל חבות או אחריות בגין כל תביעה או הפרה הנובעות מ-: (1) עמידתו של הספק בתכנוני, במפרטי או בהוראות המכללה. (2) שימוש של הספק במידע טכני או בטכנולוגיה שסופקו על ידי המכללה. (3) שינוי מוצר/מערכת על ידי המכללה או על ידי צד שלישי. (4) שימוש במוצר/מערכת באופן האסור על פי המפרט הטכני או על פי דפי היישום או על פי התיעוד; (5) שימוש במוצר/במערכת עם מוצרים שאינם מסופקים על ידי הספק, כאשר אלמלא שימוש כזה לא היה במוצר/במערכת כשלעצמו כדי להפר זכויות צד ג' (6) תוכנות קוד פתוח בהן המוצר/המערכת עושה שימוש. האמור בסעיף זה קובע את מלוא החבות של הספק בגין תביעות הפרת זכויות יוצרים וקניין רוחני.</p>	<p>סעיף 9.6</p>	<p>.56</p>
<p>ראו תשובה מס' 53 לעיל.</p>	<p>נבקש לסייג כי השיפוי יחול רק באם ניתן פסק דין חלוט ע"י ערכאה מוסמכת, ובתנאי כי כל דרישה/תביעה הומצאה לספק וניתנה לו האפשרות המלאה להתגונן ולהחליט באופן בלעדי ביחס לניהול ההליך ו/או כל פשרה שתושג.</p>	<p>סעיף 9.6</p>	<p>.57</p>
<p>הבקשה נדחית. אין שינוי בתנאי המכרז.</p>	<p>נבקש להוסיף אחרי המילים "על פי דין" את המילים "ולמען הסר ספק בכפוף לתקופת ההתיישנות ולהגבלת האחריות כאמור בהסכם זה."</p>	<p>סעיף 9.7</p>	<p>.58</p>
<p>מקובל. המילים "תהא עילתם אשר תהא" יימחקו, ובמקום יבוא: "אלא אם כן נקבע אחרת על פי דין".</p>	<p>נבקש למחוק את המילים "תהא עילתם אשר תהא" ולכתוב במקום "אלא אם כן נקבע אחרת על פי דין".</p>	<p>סעיף 9.8</p>	<p>.59</p>
<p>הבקשה נדחית. אין שינוי בתנאי המכרז.</p>	<p>נבקש להוסיף סעיף לפיו: "על אף האמור בכל דין או הסכם, הספק ו/או מי מטעמו יישא באחריות לנזק ישיר בלבד ולא יישא באחריות לכל נזק עקיף, תוצאתי, מיוחד או עונשי שייגרם למכללה ו/או לצד שלישי כלשהו, לרבות אובדן הכנסה, אובדן נתונים, אובדן נתונים, שחזור תוכנות ו/או עלויות השבתה, הפסד רווח ו/או פגיעה במוניטין וכיוצ"ב. בכל מקרה, גבול אחריות הספק לשיפוי בגין נזקים כלשהם, לא יעלה על תקרה כוללת ומצטברת של סך התמורה המגיעה למכללה על פי חוזה, במהלך 12</p>	<p>סעיף 9.9 [חדש]</p>	<p>.60</p>

	החודשים אשר קדמו לתביעה. הגבלות האחריות כאמור תחולנה לגבי כל תביעה מכל סוג שהוא, תהא עילתה אשר תהא, בין חוזית, בין נזיקית ובין אחרת".		
61.	סעיף 11.6	נבקש שלספק תינתן התראה בכתב בת 30 יום לפני חילוט הערבות. כמו כן נבקש להבהיר שהערבות תחולט רק במקרה של הפרה יסודית של ההסכם, או חוב כספי.	המילים " , בכפוף לכך שתועבר לספק הודעה מראש ובכתב של לפחות 14 ימים וכי תינתן לו אפשרות לתקן את ההפרה בתקופה זו והספק לא תיקן את ההפרה." יתווספו לסיפא של סעיף 11.6.
62.	סעיף 11.6	נבקש לקבוע כי חילוט ערבות הביצוע יתבצע רק במקרה של הפרה יסודית שלא תוקנה לאחר קבלת התראה בכתב על כך מאת המזמין, ולאחר שניתנה לספק שהות סבירה לתיקון הטעון תיקון. בהקשר זה נבקש לקבוע כי יחולטו רק סכומים בגין נזקים שהוכחו, וכי הערבות לא תהווה פיצוי מוסכם.	ראו תשובה מס' 62 לעיל.
63.	סעיף 11.8	נבקש למחוק את הדרישה להעמדת ערבות נוספת שכן משמעותה ערבות שאינה מוגבלת בסכום, וזוהי דרישה שאינה סבירה.	הבקשה נדחית. אין שינוי בתנאי המכרז.
64.	סעיף 11.10	נבקש לקבוע כי חילוט ערבות הביצוע יתבצע רק במקרה של הפרה יסודית שלא תוקנה לאחר קבלת התראה בכתב על כך מאת המזמין, ולאחר שניתנה לספק שהות סבירה לתיקון הטעון תיקון. בהקשר זה נבקש לקבוע כי יחולטו רק סכומים בגין נזקים שהוכחו, וכי הערבות לא תהווה פיצוי מוסכם.	המילים " , בכפוף לכך שתועבר לספק הודעה מראש ובכתב של לפחות 14 ימים וכי תינתן לו אפשרות לתקן את ההפרה בתקופה זו והספק לא תיקן את ההפרה." יתווספו לסיפא של סעיף 11.10.
65.	סעיף 12.3	נוכח סעיף 12.4, בו מתחייב הספק לשפות את המכללה בגין סכומים בהם תחויב כתוצאה מקביעה שהתקיימו יחסי עובד מעביד, הרי שסעיף 12.3 מתייתר. אין זה סביר שהתמורה תופחת במחצית, וגם יהיה על הספק לשפות את המכללה בגין הסכומים שחויבה בפועל בגין הקביעה שהתקיימו יחסי עובד מעביד. כמו כן, נציין שמטבע הדברים החלק הארי של התמורה הוא בגין הציוד המסופק, ורק מיעוטו בגין שעות עבודת עובדי הספק, כך שגם מבחינה זו אין סעיף זה סביר או מוצדק.	מקובל. סעיף 12.3 יימחק.
66.	סעיף 12.3	אין זה סביר שהספק יחוייב בהשבת מחצית מהתמורה במקרה של קביעת ביהמ"ש לקיום יחסי עובד-מעביד כאמור בסעיף זה. נבקש לתקן סעיף זה, כך שהסכום שבו יחויב הספק במקרה כאמור יהיה העלות ששילמה המכללה לעובדים הרלוונטיים.	ראו תשובה מס' 66 לעיל.

המשפט הבא יתווסף לסיפא של סעיף 12.4: "חובת שיפוי זו כפופה לכך שהמכללה הודיעה מבעוד מועד לספק על קיומו של ההליך ולא מנעה מהספק להצטרף להליך המשפטי ולהתגונן מפניו ולשלוח כל הודעת צד ג' בעניין זה ו/או לנהל את ההליך על חשבוננו."	נבקש לסייג כי השיפוי יחול רק באם ניתן פסק דין חלוט ע"י ערכאה מוסמכת, ובתנאי כי כל דרישה/תביעה הומצאה לספק וניתנה לו האפשרות המלאה להתגונן ולהחליט באופן בלעדי ביחס לניהול ההליך ו/או כל פשרה שתושג.	סעיף 12.4	67.
הבקשה נדחית. אין שינוי בתנאי המכרז.	נבקש להבהיר שאין באמור בסעיף זה בכדי למנוע המחאת ההסכם לחברה אם, חברה אחות או חברה בת במסגרת רה-ארגון של קבוצת החברות עליה נמנה הספק.	סעיף 15.1	68.
נספח ז' – ערבות ביצוע			
המשפט הבא יתווסף לסיפא של סעיף 1: "ערבות זו ניתנת בקשר עם מכרז פומבי מס' 02/19 – הזמנה להציע הצעות עבור רכישה, התקנה ותחזוקה של שרתים, מערכת אחסון ומערכת גיבוי עבור דאטה סנטר."	נבקש להוסיף בנוסח הערבות כי ניתנה בקשר עם מכרז פומבי מס' 02/19 – הזמנה להציע הצעות עבור רכישה, התקנה ותחזוקה של שרתים, מערכת אחסון ומערכת גיבוי עבור דאטה סנטר.	סעיף 1	69.
המילים "מדד תשומות הבנייה" ימחקו ובמקומם יבוא "מדד המחירים לצרכן".	נבקש כי ההצמדה תהיה למדד המחירים לצרכן ולא למדד תשומות הבנייה (אין קשר בין מהות המכרז למדד תשומות הבנייה), כפי שמקובל במכרזים מסוג זה.	סעיף 1	70.
הבקשה נדחית. אין שינוי בתנאי המכרז.	נבקש לבטל את סעיף 6.	סעיף 6	71.
הבקשה נדחית. אין שינוי בתנאי המכרז.	נבקש להוסיף כי "ערבות זו אינה ניתנת להסבה ו/או העברה".	סעיף 7	72.
הבקשה נדחית. אין שינוי בתנאי המכרז.	נבקש להוסיף את המשפט "דרישה תיחשב כדרישה אך ורק אם הגיעה באמצעות שליח/דואר רשום וכי כל דרישה שתישלח באמצעות פקסמיליה/דואר אלקטרוני/מברק לא תיחשב כדרישה לערבות זאת."		73.

בכבוד רב,

עמותת מכללה אקדמית הדסה ע"ר

חתימת המציע